



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1251/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja, te Ružce Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza HERES d.o.o. u stečaju, Zadar, Put Gazića 14/A, OIB: 35463384625, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Zdenke Krišto iz Zatona, Nin, Šetalište kneza Branimira 31A, OIB 45604734124, koju zastupa punomoćnik Jurica Kvartuč, odvjetnik u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-335/2024-535 od 28. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2026.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Zdenke Krišto iz Zatona, potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-335/2024-535 od 28. siječnja 2026. u točki I. a) i u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo Financijskoj agenciji (identifikator predmeta prodaje 54400) da izvrši prijenos novčanih sredstava sa posebnog računa i to IBAN: HR1123900011300028787 (broj računa na kojem se nalazi uplaćena jamčevina) na način da stečajnom dužniku Stečajna masa iza HERES d.o.o. „u stečaju“ sa sjedištem u Zadru, Put Gazića 14/A, OIB: 35463384625, na račun IBAN: HR87 2500 0091 3011 8637 0, otvoren u Addiko Bank d.d., Zagreb, model: HR00, poziv na broj: 335-2024, uplati iznos od 6.677,64 EUR.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-335/2024-535 od 28. siječnja 2026. u točki I. b) izreke i u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo Financijskoj agenciji (identifikator predmeta prodaje 54400) da izvrši prijenos novčanih sredstava sa posebnog računa i to IBAN: HR1123900011300028787 (broj računa na kojem se nalazi uplaćena jamčevina) na način da razlučnom vjerovniku BANKA KOVANICA d.d. Varaždin, Petra Preradovića 29, Varaždin, na račun IBAN: HR094133006101111116, model: HR00, poziv na broj: 5000002951, uplati iznos od 75.097,36 EUR i predmet vraća u tom dijelu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-335/2024-535 od 28. siječnja 2026. odlučeno je da se od diobne mase ostvarene prodajom nekretnine, i to: nekretnine oznake kat. čest. 13597/1, u naravi dvorište površine 167 m², gospodarska zgrada, Soldatica površine 3 m² i kuća Soldatica površine 50 m², ukupne površine 220 m², upisana u zk. ul. 18974 k.o. Vir, unovčene za iznos od 81.775,00 EUR, namiruju:

a) prvenstveno:

Stečajna masa stečajnog dužnika temeljem troškova unovčenja u iznosu od ukupno 6.677,64 EUR i

b) tražbina

Razlučnog vjerovnika BANKA KOVANICA d.d. Varaždin, Petra Preradovića 29, Varaždin, u iznosu od 75.097,36 EUR (točka I. izreke), te je naloženo Financijskoj agenciji (identifikator predmeta prodaje 54400) da izvrši prijenos novčanih sredstava sa posebnog računa i to IBAN: HR1123900011300028787 (broj računa na kojem se nalazi uplaćena jamčevina) na način da:

- stečajnom dužniku Stečajna masa iza HERES d.o.o. "u stečaju" sa sjedištem u Zadru, Put Gazića 14/A, OIB: 35463384625, na račun IBAN: HR87 2500 0091 3011 8637 0, otvoren u Addiko Bank d.d., Zagreb, model: HR00, poziv na broj: 335-2024, uplati iznos od 6.677,64 eura;

- razlučnom vjerovniku BANKA KOVANICA d.d. Varaždin, Petra Preradovića 29, Varaždin, na račun IBAN: HR094133006101111116, model: HR00, poziv na broj: 5000002951, uplati iznos od 75.097,36 eura (točka II. izreke).

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je donio primjenom odredaba čl. 248. i 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Zdenka Krišto zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, nema razloga o odlučnim činjenicama, te je izreka pobijanog rješenja proturječna obrazloženju, sadržaju isprava i zapisnika koji prileže predmetnom spisu. Naime, razlučni vjerovnik Zdenka Krišto usprotivila se predmetnom prijedlogu namirenja kako pisanim podnescima, tako i na diobenom ročištu održanom 29. listopada 2025., navodeći kako je pred Općinskim sudom u Zadru, u svojstvu tužitelja pokrenula sudski postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-1839/2024, a o kojoj odluci ovisi postojanje tražbine razlučnog vjerovnika Banka kovanica d.d. Varaždin, odnosno o kojoj ovisi red namirenja razlučnih vjerovnika. Razlučna vjerovnica Zdenka Krišto je na diobenom ročištu osporila tražbinu, odnosno red namirenja, te dokazala kako je u tu svrhu pokrenula sudski postupak, pa bi prihvaćanjem tužbenog zahtjeva, u predmetnom stečajnom postupku bila prva u redu namirenja tražbina razlučnih vjerovnika, umjesto Banka kovanica d.d. Varaždin. Žaliteljica je istaknula da odredba čl. 117. OZ-a jasno propisano kako osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja, dok je

čl. 118. st. 2. OZ-a propisano kako će sud, ako osoba koja je osporila tražbinu učini vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje, odgoditi donošenje rješenja o namirenju, do završetka parnice. Stoga je prvostupanjski sud bio dužan, pravilno primijeniti materijalno pravo te do završetka navedene parnice, odgoditi donošenje rješenja o namirenju. Također, nejasno je obrazloženo kako na predmetnoj nekretnini postoji zabilježba spora, a zbog čega po mišljenju suda, Zdenka Krišto nije onemogućena u ostvarivanju svojih prava u slučaju uspjeha u sporu. Navedeno obrazložjenje nije jasno, ni utemeljeno, kada se uzmu u obzir zakonom propisani učinci i svrha zabilježbe spora, što pobijano rješenje zapravo čini neobrazloženim, a time i nemogućim za ispitati. Predložila je uvažiti žalbu.

4. Razlučni vjerovnik Banka Kovanica d.d., Varaždin je podnio odgovor na žalbu razlučnog vjerovnika Zdenke Krišto, usprotivio se iznesenim žalbenim navodima, predložio je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu odluku.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjska odluka nije u cijelosti pravilna i zakonita.

7. Iz spisa proizlazi da je na elektroničkoj javnoj dražbi prodana nekretnina stečajnog dužnika oznake kat. čest. 13597/1, u naravi dvorište površine 167 m², gospodarska zgrada, Soldatica površine 3 m² i kuća Soldatica površine 50 m², ukupne površine 220 m², upisana u zk. ul. 18974 k.o. Vir. Predmetna nekretnina je dosuđena kupcu Lager Bašić d.o.o. rješenjem o dosudi od 28. srpnja 2025. Podnescima od 11. kolovoza 2025. i 21. studenoga 2025. stečajna upraviteljica je dostavila sudu prijedlog diobe kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine. Nadalje je 29. listopada 2025. održano ročište za diobu kupovnine, te je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 248. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je odredio da se od diobne mase ostvarene prodajom nekretnine, unovčene za iznos od 81.775,00 EUR namiruje stečajna masa stečajnog dužnika temeljem troškova unovčenja u iznosu od ukupno 6.677,64 EUR i tražbina razlučnog vjerovnika BANKA KOVANICA d.d. Varaždin, u iznosu od 75.097,36 EUR.

8. Prvostupanjski sud je u obrazloženju naveo da se prijedlogu namirenja usprotivila razlučna vjerovnica Zdenka Krišto, na ročištu za diobu kupovnine, i u pisanim podnescima, navodeći da nema primjedbi na izračun stečajne upraviteljice, ali smatra da nisu ispunjeni uvjeti za donošenje odluke o diobi kupovnine u pogledu ostatka iznosa koji preostane nakon podmirenja troškova unovčenja, jer se pred Općinskim sudom u Zadru vodi postupak radi utvrđenja založnog prava gdje bi, za slučaj pravomoćnog prihvatanja tužbenog zahtjeva, Zdenka Krišto bila na predmetnoj nekretnini prva po redu razlučna vjerovnica. Prvostupanjski sud nadalje navodi da nije prihvatio prijedlog razlučne vjerovnice Zdenke Krišto za odgovodom

odluke o diobi kupovnine, navodeći da taj prijedlog nije relevantan jer na predmetnoj nekretnini postoji zabilježba spora iz koje je razvidno da se parnični postupak vodi. Uz navedeno prvostupanjski sud je istaknuo da donošenjem tog rješenja Zdenka Krišto nije onemogućena u ostvarivanju svojih prava u slučaju da uspije u sporu. Isto tako, prvostupanjski sud je naveo da je tužba podnesena tek 28. kolovoza 2024. i zabilježena je u zemljišnoj knjizi povodom zahtjeva od 30. travnja 2025., dok se u predmetnom slučaju radi o provedbi postupka prodaje na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika nad kojim se vodi stečajni postupak još od 9. kolovoza 2010. kada je doneseno rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

9. Žalbenim navodima razlučna vjerovnica Zdenka Krišto u bitnome ponavlja navode istaknute u podnescima i na ročištu za diobu kupovnine održanom 29. listopada 2025. te smatra da se obrazloženje prvostupanjskog suda u pogledu njenih navoda ne može ispitati, osobito vezano za učinke zabilježbe spora.

10. Imajući u vidu da žaliteljica ne osporava obračun troškova unovčenja, dok prvostupanjski sud obrazlaže njihovu osnovu i visinu navodeći da su u cijelosti dokumentirani dostavom računa za svaku pojedinu stavku, to je prvostupanjsku odluku bilo potrebno potvrditi u točki I. a) izreke i u dijelu točke II. izreke u dijelu kojim je naloženo Financijskoj agenciji da izvrši prijenos novčanih sredstava sa posebnog računa i to IBAN: HR1123900011300028787 (broj računa na kojem se nalazi uplaćena jamčevina) na način da stečajnom dužniku uplati iznos od 6.677,64 EUR, sve na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

11. S druge strane, a vezano za pobijano rješenje u dijelu kojim se namiruje založni vjerovnik Banka Kovanica d.d., Varaždin, za iznos od 75.097,36 EUR, ovaj sud nalazi da pobijana odluka nije pravilna i zakonita.

12. Založni vjerovnik Zdenka Krišto je dostavila u spis presliku tužbe zaprimljenu kod Općinskog suda u Zadru i istaknula da se kod tog suda pod poslovnim brojem P-1839/2024 vodi parnični postupak tužiteljice Zdenke Krišto protiv tuženika 1. Addiko Bank d.d., Zagreb (kao pravni slijednik Hypo Alpe-Adria Bank d.d., Zagreb) i 2. H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, radi utvrđenja stjecanja založnog prava. Naime, razlučni vjerovnik Zdenka Krišto je podnijela tužbu u kojoj tvrdi da ima pravo u odnosu na predmetnu nekretninu da bude upisana u teretnom listu kao hipotekarni vjerovnik na mjestu upisa založnog prava u korist Addiko Bank d.d. (kao pravnog slijednika Hypo Alpe-Adria Bank d.d., Zagreb) budući da je otkupila potraživanje osigurano tim založnim pravom, čime bi stekla prvo mjesto u prednosnom redu.

12.1. Ujedno, založna vjerovnica Zdenka Krišto je, kako u podnesku od 7. listopada 2025. tako i na ročištu za diobu kupovnine održanom 29. listopada 2025., istaknula da se kod Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem P-1893/2024 vodi postupak u kojem se odlučuje o prvenstvenom redu upisa založnih prava u zemljišnu knjigu za predmetne nekretnine (k.č.br. 13597/1 k.o. Vir, i k.č.br. 13595/2 k.o. Vir) među vjerovnicima, te ukoliko tužiteljica Zdenka Krišto uspije u tome parničnom postupku, tada će steći prvo mjesto u prvenstvenom redu založnih prava, što znači da će njoj pripasti pravo na predmetnu kupovninu.

13. Obrazloženje prvostupanjskog suda kojim ne prihvaća prijedlog založne vjerovnice Zdenke Krišto da se odgodi dioba kupovnine dok se pravomoćno ne okonča parnični postupak je proturječno, nejasno i u tome dijelu se pobijana odluka ne može ispitati.

14. Pravilno žaliteljica žalbenim navodima upire na primjenu odredaba čl. 117. i 118. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ). Naime, kod unovčenja u ovršnom postupku na ročištu za diobu kupovnine osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja sukladno odredbama čl. 117. i 118. OZ-a. Odredbe Ovršnog zakona se na odgovarajući način primjenjuju i u stečajnom postupku na unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo (čl. 247. st. 1. SZ-a).

14.1. Prema odredbi čl. 118. st. 3. OZ-a ako osoba koja je osporila tražbinu učini vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje, sud će donošenje rješenja o namirenju osobe čija je tražbina osporena odgoditi do završetka parnice. Iznimno, sud može donošenje rješenja o namirenju i namirenje te osobe uvjetovati davanjem jamčevine. Iznos koji se odnosi na osporenu tražbinu položiti će se u sudski, odnosno javnobilježnički polog (st. 4.).

14.2. U konkretnom slučaju založna vjerovnica Zdenka Krišto je na ročištu za diobu kupovnine osporila red namirenja založnog vjerovnika Banka Kovanica d.d., Varaždin i istaknula da kod Općinskog suda u Zadru vodi parnični postupak radi utvrđenja stjecanja založnog prava, a čiji pozitivan ishod će imati utjecaja na redosljed namirenja, odnosno prihvaćanjem tužbenog zahtjeva ona će steći prvo mjesto u prvenstvenom redu založnih prava, što znači da će njoj pripasti pravo na namirenje iz kupovnine.

15. Imajući u vidu citirane zakonske odredbe te sadržaj isprava u spisu, proizlazi da je prvostupanjski sud propustio utvrditi značaj pokrenutog parničnog postupka na mogućnost eventualnog prava na namirenje založne vjerovnice Zdenke Krišto. Naime, odluka o namirenju razlučnih vjerovnika može se donijeti kada se za to ispune pretpostavke, odnosno kada nema dvojbe o redu namirenja (o čemu se prema podacima u spisu vodi parnični postupak).

16. Stoga, prema stavu ovog suda, a imajući u vidu pokrenuti parnični postupak, za sada postoje zapreke za donošenje odluke o namirenju razlučnog vjerovnika Banka kovanica d.d., Varaždin dok se ne okonča predmetni parnični postupak koji se vodi kod Općinskog suda u Zadru, time da se iznos koji se odnosi na osporena tražbinu treba u skladu s odredbom čl. 118. st. 4. OZ-a položiti u sudski polog.

17. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba založnog dužnika Zdenke Krišto je uvažena i prvostupanjska odluka ukinuta u točki I. b) izreke i u dijelu točke II. izreke, te je predmet vraćen na ponovan postupak. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će

ponovno razmotriti prijedlog založne vjerovnice o odgodi namirenja založnog vjerovnika Banka kovanica d.d., Varaždin.

Zagreb, 29. travnja 2026.

Po naredbi predsjednika suda
5-Su-855/2025-57 od 2. lipnja 2026.

Sutkinja
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-30887-d7691**

Kontrolni broj: **0471d-bc371-bb0d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.